
Az Üzleti elemzés tantárgy (FOSZK) hallgatói megítélésének elemzése

Törcsvári Zsolt¹, Tóth Zsuzsanna², Lovasné Avató Judit³

¹főiskolai tanár, ²főiskolai docens, ³főiskolai docens

Budapesti Gazdasági Egyetem Kereskedelmi, Vendéglátóipari és
Idegenforgalmi Kar

Emailcím: torcsvari.zsolt@uni-bge.hu, toth.zsuzsanna@uni-bge.hu,
lovasneavato.judit@uni-bge.hu

DOI: [10.29180/978-615-6342-61-4_23](https://doi.org/10.29180/978-615-6342-61-4_23)

Összefoglalás: Az „Oktatói Munka Hallgatói Véleményezése” központi lekérdezés nem biztosít elég információt ahhoz, hogy lássuk, mely területeken célszerű változtatnunk a tantárgyak felépítését, oktatási, számonkérési módszereit. Oktatási módszereink és bizonyos tantárgyi elemek fejlesztését a BGE KVIK felsőoktatási szakképzésén Üzleti Elemzés tantárgyból láttuk szükségesnek. A sikeres fejlesztés érdekében összeállítottunk egy kérdőívet. Tanulmányunkban e kérdőív elemzéséből levonható következtetéseinket és javaslatainkat ismertetjük.

Kulcsszavak: Tantárgyfejlesztés, Tanulási nehézségek, Tanulási motiváció, Statisztika, Excel.

Abstract: The usual "Student Evaluation of Teaching Work" query does not provide enough information to see where we can - and should - change the focus, structure, teaching and assessment methods of the subject. We saw/see a need to improve our teaching methods and certain elements of the subject from the Business Analysis subject taught at the BBS FCHT higher-level vocational training. In order to ensure successful development, a short questionnaire has been prepared. In our paper we present our conclusions and recommendations based on the analysis of this questionnaire.

Keywords: Subject development, Learning difficulties, Learning motivation, Statistics, Excel.

1. Bevezetés

Tanulmányunk a felsőoktatási szakképzés egyik – egyúttal egyetlen módszertani – tantárgyának hallgatói megítélésével, az abból levont következtetésekkel és az ezek alapján kivitelezett kurzusfejlesztéssel foglalkozik. E cikk megírására az motivált minket, hogy oktatói munkánk során kiemelt figyelmet fordítunk a felsőoktatási szakképzés Üzleti elemzés tantárgyának oktatásmódszertani kérdéseire, hiszen szemeszterről-szemeszterre egyre több akadályba ütközünk, melyek a kissé elzárkózó, gondolkodásra kevésbé nyitott hallgatói attitűdből és az egyre jellemzőbb hallgatói készségdeficitből fakadnak. E problémára próbálunk megoldást

keresni, hiszen sem a hallgatók, sem a tantárgyat oktatók számára nem elfogadható eredmény, ha a tantárgyat sikeresen teljesítők aránya alacsony, illetve félévről-félévre csökken. A megoldási javaslatok terén korlátot jelent a tananyag tartalma, ami nem, vagy csak kismértékben változtatható, hiszen a tananyag részek az 18/2016. (VIII. 5.) EMMI rendelet kompetenciaelvárásaihoz illeszkedő módon kerültek kialakításra. Az Üzleti elemzés tantárgy jelenleg alkalmazott tematikája teljesen alkalmas arra, hogy fejlessze a képzési- és kimeneti követelmények által meghatározott hallgatói képességeket, attitűdöt, illetve autonómiát és felelősséget [1].

A tananyag méretének és mélységének csökkentése szakmai-pedagógiai szempontból sem támogatandó, ez ellentmondana az egyetem célkitűzéseinek és tanítás-tanulás funkciójának: a készségek fejlesztésének és az ismeretek gyarapításának.

A tananyag főbb elemei a Kereskedelem és marketing, illetve a Turizmus-vendéglátás Felsőoktatási szakképzések igényének megfelelően:

1. Kérdőívkészítés elméletben, gyakorlatban,
2. Statisztikai alapok: viszonyszámok, középértékek, szóródás, kapcsolatvizsgálatok.
 - Órai munka: egy teljeskörű kérdőíves felmérésen adatelemzés, ábrázolás Excelben, a kapott eredmények értelmezése
 - Házi feladat: a teljeskörű felmérésen további kérdésekre gyakorló elemzés, illetve
 - csoportfeladat (projektmunka) saját szakhoz kapcsolódó kérdőíves, illetve KSH (stb.) adatait felhasználó kutatáson belül a tanultak alkalmazása.
3. A csoport kutatásából PPT beszámoló megtartása, 4-6 oldalas Word beszámoló készítése.

Amennyiben a tananyag tartalmát nem akarjuk módosítani, akkor az oktatásmódszertan módosítása szolgál eszközként számunkra, amihez olyan információkra van szükségünk, melyekből megtudhatjuk, hogy melyek azok a tényezők, amelyek nehézséget okoztak a hallgatók számára, melyek azok az elemek, amelyeket hasznosnak vagy érdekesnek tartanak. Az erre vonatkozó információk részben rendelkezésre állnak: egyrészt a tanórákon tapasztaltak szolgálnak segítségül, illetve az Oktatói Munka Hallgatói Véleményezése (továbbiakban: OMHV) adhatna visszajelzést a változtatás szükségességéről. A Budapesti Gazdasági Egyetem a hallgatói visszajelzések felmérésére hozzáadott érték típusú modellt alkalmaz. E modell lényege, hogy a hallgatók 1-től 5-ig terjedő skálán osztályozzák minden egyes tantárgyból, különböző szempontok alapján a tantárgyat magát, illetve az oktatót. A hozzáadott érték alapú felmérés előnye, hogy az oktatói-oktatási hatékonyságot bár több dimenzió alapján közelíti, ezek segítségével egy számmal írja le azt (ez a vezetői döntések meghozatalát egyszerűsíti) [2]. Számos hátránya is közzismert, például: az oktató hatékonyság értékelésében inkonzisztens, függ az oktató

által adott értékeléstől [3], inkább a visszafogott oktatásra ösztönöz, „elinfálja” az érdemjegyeket [4]. A mi szempontunkból e mérés legfontosabb hiányossága, hogy konkrétumokat nem ismerünk meg. A BGE által alkalmazott OMHV a következőkre terjed ki:

1. A tanórákon való részvétel arányára (0-25%, 25-50%, 50-75%, 75-100%),
2. az oktató órai munkájának értékelésére (1-től 5-ig terjedő skálán, ahol 1 jelenti a legrosszabb eredményt), ezen belül: az oktató felkészültségére és előadasmódjára.
3. Kiterjed még az oktató attitűdjére (szintén 1-5-ös skálán), ezen belül: az oktató korrektségére és viselkedésére.
4. Tartalmaz még tantárgyi jellemzőkre vonatkozó szintén ötfokozatú kérdéseket, melyek a tantárgy érdekességére és hasznosságára, a tananyagok minőségére, illetve a tantárgyi követelmények teljesíthetőségére vonatkoznak. [5].

A felsorolásból látható, hogy a BGE OMHV-je összeségében az oktató személyére koncentrál. Amennyiben azzal a céllal olvassuk és elemezzük hallgatóink visszajelzését, hogy az ő tapasztalataikat is figyelembe véve fejlesszük a tantárgyat, akkor csupán a 4. pont első kategóriájára támaszkodhatunk, illetve néhány esetben a hallgatók szóveges válaszai nyújthatnak támpontot. E hiányosságok miatt és a tantárgy, a tananyagok és a didaktikai módszereink fejlesztésének érdekében egy külön kérdőív összeállítását láttuk szükségesnek, melyben részben követve az OMHV kategorizálását felmértük a hallgatók véleményét a tantárgy érdekességéről és hasznosságáról, csak részletesebben, továbbá kiterjesztettük a felmérést a tantárgy nehézségeire és a hallgatók tanulási motivációjára is.

2. Módszer

Kérdőívünket a 2020/2021-es tanév őszi félévének hallgatói töltötték ki 2021 februárjában. Az Üzleti elemzés tantárgyat ebben a félévben összesen 328 hallgató vette fel, 74 fő levelezős és 254 fő nappalis hallgató. A kérdőívet összesen 117 fő töltötte ki, az adatszűrés után 116 kitöltő válaszaival tudunk számolni, ebből 88 nappali tagozatos (az összes nappali tagozatos hallgató 34,65%-a) és 27 levelezős hallgató (az összes levelező tagozatos hallgató 36,49%-a). Így az Üzleti elemzést a vizsgált félévben tanulók több mint harmada adott választ kérdéseinkre. A kitöltők 7,76%-a válaszolta, hogy aláírás megtagadás az utolsó bejegyzése, 10,34%-a jelölte az elégtelen választ, 12,07%-a kapott elégséges érdemjegyet, 18,97%-a középezt, 25,00%-a jó érdemjegyet, végül 25,86%-a jelest. Ez a megoszlás nem tükrözi az egyes félévekben tapasztalható és a vizsgált félévre is jellemző érdemjegyeket: magasabb a tantárgyat nem teljesítők aránya és lényegesen kevesebb hallgatóknak sikerül jó vagy jeles eredményt elérni, mindenesetre az elemzést

pontosítja, hogy a kitöltők között ötödreszt megjelentek az aláírás megtagadást vagy elégtelen érdemjegyet kapott hallgatók is.

A kérdőívet összesen öt részre bontottuk:

1. A tantárgy érdekességére vonatkozó kérdések: a kitöltőknek 0-tól 5-ig tartó skálán kellett értékelniük a tantárgy egyes elemeire vonatkozó állításokat aszerint, hogy ezeket milyen mértékben tartotta érdekesnek.
2. A tantárgy hasznosságára vonatkozó kérdések: szintén 0-tól 5-ig tartó skálán kellett értékelni a tantárgy egyes elemeire vonatkozó állításokat aszerint, hogy ezeket milyen mértékben tartotta hasznosnak.
3. A tantárgy nehézségére vonatkozó kérdések: az előző két kérdéstömbbel analóg módon felépített állítások tartoztak ide.
4. A Vallerand-féle motivációs kérdőív: fontosnak tartottuk annak megismerését, hogy hallgatóink mennyire motiváltak és milyen szintű az önmeghatározásuk, ennek felmérésére a Vallerand-féle kérdőívet és tipológiát alkalmaztuk. Az elemzés, értékelés módszeréről és eredményeiről lásd részletesebben Tóth, Erdélyi és Törösvári 2021-es munkáját [6].
5. Háttér adatok: ezek a kitöltők Üzleti elemzés tantárgyból való sikerességére, szakirányára, tagozatára, nemére vonatkoztak.

Az elemzés során megoszlás-vizsgálatokat alkalmaztunk, ezek mellett kontingenciatáblák és a Cramer-féle asszociációs együttható segítségével vizsgáltunk kapcsolatokat a kérdőív ismérvei között. A számításokhoz Microsoft Office 2211 verziójú Excel alkalmazását használtuk.

3. Eredmények

3.1. A tantárgy érdekessége

A kérdőív első kérdésköre arra vonatkozott, hogy az adott tantárgyi elemet mennyire tartotta érdekesnek a hallgató. Az eredmények meglepőek: amennyiben összegezzük a „nem érdekes irányba” mutató válaszlehetőségeket, illetve az „*érdekes irányba*” mutatókat, akkor azt tapasztaljuk, hogy minden elem esetében ez utóbbiak felé súlyoznak a válaszok. A következő ábra azt mutatja, hogy a kitöltők hány százaléka tartotta inkább érdekesnek, érdekesnek vagy nagyon érdekesnek a kérdésben felsorolt tantárgyi elemeket:



Forrás: kérdőív alapján saját szerkesztés

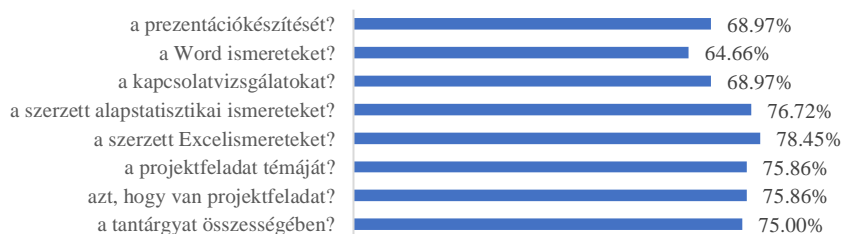
1. ábra

A tantárgyi elemeket tanulás közben legalább „inkább érdekesnek” értékelők aránya

Pozitív eredményként jelent meg számunkra, hogy a kitöltők az Excel ismereteket kiemelkedően magas arányban értékelték 3-asra, 4-esre vagy 5-ösre (összesen 81,03%-uk). A megszerzett statisztikai ismereteket is 75,86%-uk tartotta érdekesnek vagy nagyon érdekesnek. A kitöltők számára a projektfeladat is érdekesnek bizonyult (a kérdőívünkben erre több kérdés is vonatkozott. A projekt feladat témáját – amit a hallgatók választottak ki (!) – a kitöltők 80,17%-a tartotta érdekesnek).

3.2. A tantárgy hasznossága

A következő ábra azt mutatja, hogy a tantárgy egyes részeit a kitöltők mekkora hányada ítélte meg utólag inkább hasznosnak, hasznosnak vagy nagyon hasznosnak:



Forrás: kérdőív alapján saját szerkesztés

2. ábra

A tantárgyi elemeket utólag legalább „inkább hasznosnak” értékelők aránya

Az eredmények e kérdések esetében is meglepetéssel szolgáltak: *a tantárgy egyes elemeit a kitöltők összességében hasznosnak találták*. Kiemelkedően hasznosnak értékelték a megszerzett Excel ismereteket, és a statisztikai ismereteket. Az előző – a tantárgy érdekességére vonatkozó – állításokhoz hasonlóan a projektfeladat elkészítését és az ehhez kötődő egyéb elemeket (prezentáció és beadandó dolgozat elkészítése, önálló témaválasztás) válaszadóink szintén hasznosnak értékelték.

A pontosítás érdekében e kérdéskörnél azt is megkérdeztük a kitöltőktől, hogy konkrétan mely területeken, illetve mit tudtak használni az Üzleti elemzés tantárgyból. E kérdésnél egy felsorolásból többet is választhatott a hallgató. A leggyakrabban előforduló válasz itt is az *Excel ismeretek megszerzése volt, melyeket a válaszadók munkahelyükön vagy gyakorlati helyükön tudnak alkalmazni*. A válaszok között a második leggyakoribb elem a *csoporthelyzet tanulásának alkalmazhatósága* volt. A tantárgy érdekességére és hasznosságára vonatkozó kifejtős kérdésekre adott válaszokból (ezeket terjedelmi okból most nem áll módunkban részletesen ismertetni) az is kiderült, hogy a Word szerkesztéssel kapcsolatos ismereteket és a csoportmunka során tapasztalt nehézségeket vagy annak előnyeit a válaszadók jellemzően *más tantárgyak teljesítése során* tudták jól alkalmazni. *További hasznos információt jelentett számunkra, hogy a kitöltők nagy arányban jelezték, hogy a diagramkészítést érdekesnek és hasznosnak is találták.*

3.3. A tanulás nehézségei

A tantárgy elsajátításának nehézségére vonatkozó állítások esetében a következő ábra mutatja a kapott válaszok megoszlását. Látható, hogy a tantárgy „puha elemeit”, mint például a prezentáció és a beadandó dolgozat elkészítése, csoportmunka, kérdőívösszeállítás a válaszadók könnyen teljesíthetőnek ítélték. Egyrészt a statisztikai számítások eredményének értelmezése és értékelése okozott gondot a kitöltőknek, másrészt a kiinduló hozzáállásuk.



Forrás: kérdőív alapján saját szerkesztés

3. ábra

A tantárgyi elemeket legalább „inkább nehéznek” értékelők aránya

A kitöltők 57,76%-a jelezte, hogy félt ettől a tantárgytól. Ez az attitűdhöz köthető jelenség indokolta azt, hogy megkíséreljük felmérni, hogy milyen jellemvonásokkal bírnak hallgatónk. A kognitív készségek megismerésére nem volt lehetőségünk, ezért döntöttünk úgy, hogy a hallgatók tanulási motivációját próbáljuk behatárolni. A Vallerand-féle kérdőív és tipologizálási módszer segítségével azt az eredményt kaptuk, hogy:

1. a kitöltőink 8,04%-a rendelkezik negatív önmeghatározási index-szel (továbbiakban SDI – Self Determination Index). Ők olyan hallgatók, akik jellemzően demotiváltak vagy külső beavatkozás (büntetés, jutalom) segítségével motiválhatóak,
2. a válaszadók 35,71%-a rendelkezik alacsony SDI-vel, ezek a hallgatók jobbra külső motivációs tényezőkkel bírnak, de az ő esetükben már kismértékben megjelennek a belső motivációs tényezők is,
3. a kitöltők 55,36%-a bír közepes SDI-vel, őket már belső motivációs tényezők hajtják (például: az ismeretszerzés, a jó teljesítmény elérésének öröme),
4. a kitöltők 0,89%-a ért el magas SDI-t, ők csak belső motivációs tényezőkkel rendelkeznek (céljuk általában az ismeret- és tapasztalatszerzése örömének megtapasztalása).

Először azt vizsgáltuk, hogy van-e kapcsolat az egyes kitöltők elért eredménye és SDI szintje között. E két ismérv között gyenge kapcsolatot találtunk ($C=0,2318$), az egyes motivációs típusok érdemjegy alapján való megoszlását mutatja a következő táblázat (a felülreprezentáltságot jelentő megoszlásokat sárgával jelöltük):

Érdemjegy*	Kitöltők önmeghatározási szintje				
	Demotivált	Alacsony SDI	Közepes SDI	Magas SDI	Összesen
Aláírás megtagadás vagy elégtelen	23,81%	42,68%	33,33%	0,00%	100%
Elégséges vagy Közepes	6,25%	28,13%	65,63%	0,00%	100%
Jó vagy Jeles	3,39%	37,29%	57,63%	1,69%	100%
Összesen	8,04%	35,71%	55,36%	0,89%	100%

Forrás: kérdőív alapján saját szerkesztés

*Az összevonásokat a gyakoriságok túl alacsony értéke indokolta
1. táblázat

A tantárgyi elemeket legalább „inkább nehéznek” értékelők aránya

A táblázatból látható, hogy a tantárgy sikertelen teljesítése (aláírás megtagadás bejegyzés vagy elégtelen érdemjegy) a demotivált és az alacsony SDI-vel bíró kitöltőkre jellemző. A közepes SDI-vel rendelkező válaszadóink jellemzően „közepesen” (elégségesre vagy közepesre), míg a magas SDI-vel rendelkező kitöltők jól (jóra vagy jelesre) teljesítették a tantárgyat. Vélhetően nem jelent újdonságot és más tantárgyak esetében is kimutatható, hogy *ha sikerül motiválttá tenni a hallgatót, javul az elért eredménye is*. Annak érdekében, hogy javítsuk hallgatóink teljesítményét, figyelembe kell vennünk, hogy *hallgatóink legalább harmada demotivált vagy jobbra külső ráhatással motiválható. Ezt a problémát a számonkérés és értékelés keretrendszerében, illetve kontaktidőigényes ráhatással tudjuk kezelni*.

A továbbiakban vizsgálatunkat a tantárgy szakmai részére szűkítettük le, vagyis azt vizsgáltuk, hogy a gyengébben, közepesen és a jól teljesítő hallgatóknak mekkora nehézséget okoztak a statisztikai számítások, illetve az

Excel kezelése. Az első esetben a kapcsolat elemzése során a következő megoszlásokat kaptuk ($C=0,2856$):

Mennyire találta nehéznek a statisztikai számításokat?	Érdemjegy						
	Aláírás megtagadás	Elégtelen	Elégséges	Közepes	Jó	Jeles	Össz.
jellemzően nem (0 vagy 1 pont)	10,53%	0,00%	0,00%	21,05%	52,63%	15,79%	100,00%
közepesen (2 vagy 3 pont)	5,88%	15,69%	13,73%	13,73%	15,69%	35,29%	100,00%
jellemzően igen (4 vagy 5 pont)	8,70%	8,70%	15,22%	23,91%	23,91%	19,57%	100,00%
Összesen	7,76%	10,34%	12,07%	18,97%	25,00%	25,86%	100,00%

Forrás: kérdőív alapján saját szerkesztés

2. táblázat

A statisztikai számítások nehézségére vonatkozó értékelések megoszlása a kitöltők eredményessége alapján

A megoszlások és a Cramer alacsony értéke alapján nem találtunk egyértelmű összefüggést az érdemjegy és a statisztikai számítások nehézségének megítélése között, de a táblázat *érdekessége, hogy az aláírást nem megszerző kitöltőink azt jelezték, hogy számukra a statisztikai számítások jellemzően nem okoztak kihívást*, a számításokat túlnyomórészt azok a kitöltők találták legalább közepes szinten nehéznek, akik a tárgyat elégséges vagy közepes érdemjeggyel teljesítették. Hasonló jelenséget tapasztalunk a számítási eredmények értelmezése és az érdemjegy közötti kapcsolat vizsgálata esetében is ($C=0,2453$): a tantárgyat nem teljesítő kitöltők relatív magas aránya jelezte kérdőívünk kitöltése során, hogy a számítások értelmezését maximum közepes szinten találták nehéznek. Felmerül a kérdés, hogy amennyiben *magát a statisztikát nem találták nehéznek ezek a kitöltők, akkor miért nem sikerült teljesíteniük a tárgyat?*

Csupán részben adhat erre magyarázatot a következő számítás, amely a kitöltőink által szerzett érdemjegy és az Excel ismeretek elsajátítása közötti kapcsolatot kísérli feltérképezni ($C=0,2394$):

Mennyire találta nehéznek az Excel ismereteket?	Érdemjegy						
	Aláírás megtagadás	Elégtelen	Elégséges	Közepes	Jó	Jeles	Összesen
jellemzően nem (0 vagy 1 pont)	7,69%	5,13%	5,13%	23,08%	30,77%	28,21%	100,00%
közepesen (2 vagy 3 pont)	10,64%	12,77%	10,64%	10,64%	25,53%	29,79%	100,00%
jellemzően igen (4 vagy 5 pont)	3,33%	13,33%	23,33%	26,67%	16,67%	16,67%	100,00%
Összesen	7,76%	10,34%	12,07%	18,97%	25,00%	25,86%	100,00%

Forrás: kérdőív alapján saját szerkesztés

3. táblázat

Az Excel használat nehézségére vonatkozó értékelések megoszlása a kitöltők eredményessége alapján

4. Összegzés, javaslatok

E rövid elemzés alapján azt tapasztaltuk, hogy várakozásainkkal ellentétben a kitöltők összességében érdekesnek és hasznosnak találták a tantárgyat.

Bár a kitöltők válaszai alapján a statisztikai számítások nem okoztak számukra gondot, e véleményüket tanári szempontból opponáljuk: a számítások nehézségét inkább alul becsülték kitöltőink, az Excel kezeléssel kapcsolatos aggályainkat viszont a hallgatók is osztották. Továbbá hasznos információként szolgált annak felismerése, hogy a kitöltők jellemzően külső beavatkozással motiválható hallgatók. Összefoglalóan azt állapítottuk meg a kitöltők válaszai alapján, hogy több időt és energiát kell fordítanunk az Excel kezelésére és ezen belül a diagramok megfelelő minőségű készítésére, továbbá fontos, hogy a hallgatók hétről-hétre rendszeresen gyakoroljanak, jelenjenek meg oktatásunkban pluszpontok és „büntetések”. A hallgatók összességében nyitottak a rendszeres foglalkoztatásra (lásd projekt munka tapasztalatai). E megállapítások alapján a 2021/2022 őszi félévétől a következő módosításokat hajtottuk végre:

1. a félév végi nagy zárthelyi dolgozat mellett minden hétre kis dolgozatok bevezetése, több idő diagramok szerkesztésére,
2. gyakorlófeladatok számának növelése,
3. rövid feladatmegoldó videók készítése,
4. több idő a beadandó dolgozat és prezentáció technikai és szakmai magyarázatára és technikai előkészítésére.

Az elmúlt egy év tapasztalatainak felmérése jelenleg is folyamatban van, de a jelenlegi oktatási tapasztalataink alapján úgy gondoljuk, hogy a bevezetett változtatások buktatókat is rejtenek magukban: egyrészt a módosításokat csak egy későbbi évfolyam esetében tudjuk alkalmazni, aggályos, hogy a megoldás, amely működhetett volna valamely évfolyam esetében, nem működik az azt követő kurzusoknál. További kockázat, hogy az alacsony kontaktóraszám és a nagy mennyiségű gyakorlófeladat ugyan az eredményt javíthatja, de erősíti az „algoritmizálást”, vagyis a hallgató bevési és nem megérti a tananyagot. Ezek mellett tapasztaljuk, hogy a rendszeres munkát igénylő és szakmai szintézist is segítő tantárgyi elemek (önálló kutatás, csoportfeladat) túl komplexszé teszik a tantárgy teljesítését: a hallgatók nehezen értik meg, hogy miből áll össze a végső érdemjegy, emellett nem tudják felmérni a tantárgy sikeres teljesítéséhez szükséges idő és energia mennyiségét, nem tervezik megfelelően tanulási stratégiájukat.

Irodalomjegyzék

- [1] 18/2016. (VIII. 5.) EMMI rendelet, „*A felsőoktatási szakképzések, az alap- és mesterképzések képzési és kimeneti követelményeiről, valamint a tanári felkészítés közös követelményeiről és az egyes tanárszakok képzési és kimeneti követelményeiről szóló 8/2013. (I. 30.) EMMI rendelet,*” 2020. [Online].
<https://njt.hu/jogszabaly/2016-18-20-5H> [Hozzáférés dátuma: 12. január 2023.].
- [2] Nira Hativa és Alona Raviv, „*Using a Single Score for Summative Teacher Evaluation by Students,*” *Research in Higher Education*, Vol. 34 No. 5, pp. 626-646., 1993.
<https://doi.org/10.1007/BF00991923>
- [3] Linda Darling-Hammond, Audry Amrein-Beardsley, Edward Haertel és Jesse Rothstein, „*Evaluating teacher evaluation,*” *The Phi Delta Kappan*, Vol. 93 No. 6, pp. 8-15., 2012.
<https://doi.org/10.1177/003172171209300603>
- [4] Wolfgang Stroebe, „*Student Evaluations of Teaching Encourages Poor Teaching and Contributes to Grade Inflation: A Theoretical and Empirical Analysis,*” *Basic and Applied Social Psychology*, Vol. 42 No. 4, pp. 276-294., 2020. <https://doi.org/10.1080/01973533.2020.1756817>
- [5] BGE Szervezeti és Működési Szabályzata, „*A Budapesti Gazdasági Egyetem Szabályzata az Oktatói Munka Hallgatói Véleményezéséről,*” Budapest, 2020.. [Online].
https://uni-bge.hu/hu/dokumentumok/szabalyozo-dokumentumok/szenatus-altal-elfogadott-szabalyzatok/egyeb-szabalyzatok/bge_omhv_szabalyzat_20200801
[Hozzáférés dátuma: 12. január 2023.].
- [6] Zsuzsanna Tóth, Éva Erdélyi és Zsolt Töröcsvári, „*Motivation Dimensions of Business Analyses Students in the Distance Learning Environment,*” *Proceedings of FEB Zagreb International Odysseus Conference on Economics and Business*, 3. (1), pp. 570-587, 2021.